

芸術文化創造センター第1回意見交換会意見一覧

1. 延期

1	延期案ですと、市民会館の改修費用が必要となるので、この案は絶対だめだと思います。
2	消費税がどこまで上がるのか不明なので建築費も上がってしまうのではないかな。
3	反対です。
4	国からの交付金のタイムリミットを考えると延期はあり得ない。又、オリンピックまでの建設関係の状況、またその後は新たな安保法制等を考えると文化に経済的な資金がまわるという事は非常に難しいと考えられるため、今、出来る事を少しでも進めて行かなければならない。
5	早い文化センターの完成を望む。無駄な補修工事に21億円も使って欲しくない。かえって、小ホールに費用を使った方が将来性がある。
6	新居氏の話だと市民会館の改修費は40億円とか。そこまでかけても10年しか持たないならもうやめましょう。ホールは南足柄に借りてすませる。
7	初めから予算が決まっていってプロポーザルを適用しながら設計士と市民と話し合っていれば入札が不調になる事はなかったはず。一般の何もわからない主婦でもそれくらいはわかります。自分の意見を通したいのは誰も同じ。しかし、予算ありき。修復(耐震)をするのであれば、会館を建て直した方が良いと思う。
8	改修費用も含めればありえない案。
9	検討に値せず。ケースとして例示する事自体、恥ずかしいと知れ。
10	市民会館改修に国費等が見込めないのは無理。改修しても10年程度しか使えないのでは意味がない。
11	延期してもできるとは限りません。意欲が低下しそうです。
12	それも良いかも。
13	計画を急いで行ったことが全ての原因。この計画は街づくりを含めた大きな視点も不足しています。一度落ち着いて時間を掛けて計画を考え直す事が良いと思います。
14	芸術文化創造センターは不要。
15	今回の最も大きな問題は時期によるものだと思います。建設物価が上昇しているこの時期につくるのは、不運であり、このプロジェクトに努力されている方々におかれては不幸としか言いようがありません。オリンピックのように待った無しの利用予定が無いのであれば、延期することがベターだと思います。
16	延期はやむを得ない。しかし、その間なにもしないのは無策である。芸術文化創造センターの実現は望むところだが、再度身の丈に合った計画見直しが必要。建設場所の再考も望む。
17	分割発注、もしくは小ホール(先送り、中止、広場活用)中止により、推進する事も魅力的。しかしながら、長年のプロジェクトの結果、成果として延期する事が妥当だと思う。市民会館が20億円以上かけなければ継続使用できないと考えている事は理解できない。一般的な修繕を行い、継続利用していく事が望ましい。危険な建物であるなら、なぜ今も通常利用しているのか。理屈に合わない発言をするべきではない。真摯な対応を望みます。
18	東京オリンピックなどで人手不足に陥ることは目に見えている。業者の便乗値上げ、強気な見積りにムダに市民の税金を使うのはドブに金を捨てるのと同じ。建築ブームが下火になるころに着工することは賢明な選択と思う。現行の市民会館ホールでも十分つなぎの機能は、はたしてくれるものと思う。

2. 設計見直し

1	設計見直し案も交付金について考えると賛成できない。オリンピックに対してこれから想像以上の費用が吸収されることで新年度以後交付金が出る見通しは無い。仮に設計見直し案が出来たとしても非常に中途半端なものしか出来ない。
2	新居設計でがんばってくれているので、specdownも限界あり、数億円の効果しか見込めないだろう。
3	今さら、どのように見直しするの？1986年から20年間の議論。又白紙？この考え方は市民の歩みを無視していると思います。
4	オーケストラピットなどの高度な設備はあまり市民は求めてないのでは？シンプルなホールを希望
5	設計見直し案ですと、新たな設計委託料が当然必要となる(いくら位の額)。大幅な額になるようなら、この案も余り良くないと思われます。

3. 分割工事

1	広域交流拠点整備事業の用地を活用する。大ホールを設置する。三の丸については、地区全体の整備計画をもとに、展示施設、小ホールを設置する。事業年度は、可能な財政負担をもとに慎重に策定する。
2	極めて現実的。新居氏は、入札不調を見越して、リスク管理として、この様な設計をされたのかも。
3	これでOK。
4	今までの努力が水の泡になる一方で、今まで以上のことができるか先入観が入ってしまう。小ホールなしの着工を望みます。

5	不調の最大の原因は、予算に納まる設計を設計者が出来なかったことだと思います。また、設計者が85～95億円かかるとの意見したにもかかわらず予算を上げなかった市にも原因があります。入札に一社しか参加しなかったのは、設計内容を見て到底予算に納まらないと建設会社が判断したからです。参加した一社はその見極めが出来ていなかっただけです。設計者として「分割」を推薦することはよく理解できます。これですすめて欲しいです。 国立競技場のコストupの要因は、事業者が収支を考えず自分たちの欲しいものを要求水準書に盛り込んだことです。今回も市民の要求をあまりにも市が聞きすぎ、盛込んだために分不相応な規模の建物になったこと、高スペックな建物を設計する設計者によること、それをコントロールしなかった文化部により、2年間を無駄にしてしまったと思います。
6	小ホールはなくてもいいのではないのでしょうか。
7	一括にした方が管理が統合できる。何をどう分割するかもわからない。(目的・効果)ランニングコストの見直しを含め、トータルコストの見直しをするため、分割はしないで削除する機能を考えるべき。
8	何回か、ホールの検討会に参加させていただいて、本当に新居先生が誠実に対応してくださっていると実感しています。ぜひ分割案で落札されることを期待しています。又、もっと市民主体でという提案がありましたが、ぜひそのようにして欲しいと思います。私は専門的知識は何もないので、何ができるかわかりませんが、できることがあったら協力したいと思っています。
9	現在の市民会館の今後の維持管理を考えると、基本的な建設は早期にすべきと考える。説明の中にもあったとおり、小ホールを延期し、その土地の有効利用は適正かと思われる。
10	小ホールは後にする分割工事に賛成。小田原の町作りには商業的な呼び込みが必要。例・鎌倉の小町通りの様な。
11	最も実現可能案と思う。小ホールがないのは残念。(かもめコンサートなどやりたかった)だが、大ホール活用しやすい費用にしてくれると良い。
12	久し振りに参加し、設計者の方の話、市の方の説明で状況がよくつかめました。そして、分割工事に賛成します。長年の懸案を一日も早く形にし、活用し、市民や町が豊かになる事を楽しみにしています。小ホールの後づけ、スペースの市民の有効活用、市民が参画する自主運営など、参加したいと思います。
13	これしかない。小ホールの追加工事費が上乗せされる事は止むを得ない。この案で早急に実行してほしい。反対の為の反対をする人も居ると思うが、それを説得するのが市の仕事です。
14	大ホール分を先に作り(この地域全般の主軸となる為)(大ホール部の設備はこのままで下まわらないこととする)小ホール分をオリパラ後にする。出来れば大ホール、小ホールに声をあげるなどの子供と親と一緒に見られる部屋がとれる部分を確保してほしい。
15	2分割にしていま少し時間をかける。これから少子化の時代をみすえて、2分割とする。また、今のままで、車イスと介助者のイスをとりなりに設置して欲しい。
16	本日参加させて戴き、いかに千秋先生が企画設計を努力してもらったかがよく判りました。言われるまでもなく、直感で私シロウトでも分割分離型が妥当だと確信しています。屋根の形状もとてもざん新でよいデザイン、小田原にマッチしたデザインだったので、市民の賛同が得たのだと思います。又、工事内容のパーツで、業者がボランティアできる業者を募集したらどうでしょう。我小田原市の為と参加してくれれば工事費も減少できるかも。
17	20年近く音楽団体のボランティアをしているが、今回こういう結果になったので、一日でも早く建設に取り組んでもらいたい。小ホール等の切りはなしは賛成である。(ただし、後年の建設は必要)
18	小ホールは分割し、後日建設する。大ホールを小ホールとしても使用出来るようにする事に賛成。とにかく文化創造センターをつくる事に賛成。市民の前向きな動きをもっと引き出す広報活動を今後行うべし。
19	是非、この案をお願いします。最近、相模大野のグリーンホールによく行きます。小田原にも一日も早く欲しいです。建設費の高騰はまだまだ続きそうですし、ここまでまとめた設計をゼロにしてしまうのはもったいない。
20	本体を作り運営をおこない、小ホールが必要であればその時作れば良いと思う。市民会館の改修は無駄だと思う。小ホール建設地を多目的広場としての利用は良い発想だと思う。
21	分割工事賛成。小ホール無しで考えたどうか。
22	小ホールをなくす。大スタジオもなくす方向でもよいのでは。73億円以内でできるようにすべき。大ホールとギャラリーだけでよいのでは。小ホールの空地は小田原城に来た人々による販売にしていける方がよいのでは。
23	この後に及んで分割以外に何があるのでしょうか。一刻も早く実現する事を望む。延期する事は、更に費用がかさみ、実現の可能性が更に遠のく。今迄これだけの時間がかかったのだから無にする事は控えたい。小ホール等はいつでも良い事。早く中核都市に相応しい文化施設を立ち上げるべき。
24	小ホールカット分割OK。なおかつ広場を小田原らしく利用することがとても有効だと思いました。ともかく、小田原の文化発生の大きな拠点になるこの文化ホールは出来るだけ早い時期に建設実行してもらいたい。
25	新居先生の提案に賛成です。事前に小田原市民の文化活動の方向性まで考え、かつ経費を少なくすることが必要です。

26	説明を聞いた上では、この案が一番適切だと考えます。延期(オリンピック後)とした場合、費用面等でリスクがあると思います。先の事はわかりません。何があるかもわかりません。タイミングというものも大切であると考えます。必要であるとの考えがあるのであれば、一日でも早く始めるべきであると思います。
27	新ホールをどうしても造るなら分割でゆこう。但し、新居案で単に小ホールのみ分離すればOKなら、先に大ホールのみ造るのも一案だ。この場合、必ず小ホールは造るとの確約は必要だ。小ホールを後で建てるのであれば73億円以内でOKなのか？
28	本格的な小ホールは近隣にはない。南足柄にはあるがイスの前半分は下からセリ上がり、床は振動する。これでも75%の稼働率がある。近隣に本格的なホールがないからだ。ぜひ、小田原に造ろう。新居氏の実施設計は素晴らしい。市民の意見提案をとり入れ、使い勝手のよいホールが出来ることを期待していた。全く残念だ。この案を生かし、大ホールのみ先行して造ろう。
29	新居氏の案でよさそうだが、反対意見を聞かないとよくわからない。大ホールを仕切って、小ホールとしての値段で貸してくれるなら、よてもよいと思う。
30	分割工事が4案の中で最良と思われます。
31	現実的にこの案しか無いであろう。しかし、この案が実現するとは限らないので、新居氏の提案の大ホールの中で小ホール的な運用をする。大スタジオに可動席を導入するなど使い方を精一杯工夫しながら進める。現在得られている交付金を活用できるのはこの案しか無い。
32	新居さんの説明で「大ホールが少人数で使える」とありましたので、分割工事に賛成。大スタジオを有効に使えるようにしてほしい。小ホールがなくなれば、スタッフの人件費も削減できると思う。今まで設計の説明でこの点がなかったのが不思議なくらいです。
33	4つの案のうち、一番早くオープンが出来ること。現実的であると思います。
34	大ホールの中に小ホールが出来れば良いと思います。分割工事をした時の(工事費)、設計委託料はどの位かかりますか。現在の市民会館の小ホールは、展示、講演にも使っていると思いますが、その内訳を。
35	大ホールのみで足りるのかどうか？
36	過大機能の見直しの良い機会である。この困難を転じて福と成すようにしたい。

4. 事業提案

1	責任放棄ととられそう。
2	事業提案型は市が一切の金銭負担を伴わないので、一見最良案に思えるが、どのような施設運営が行われるのか未知数なため、不安視される。
3	市民が求める機能が設計に入れられるのか疑問である。
4	このことは市民には分かりにくい。
5	公募プロポーザルの参加の会社はあるでしょうか。それにより問題が多くでそうですね。小田原という街の特価は必要ですね。
6	PFIは論外。
7	全て民間に任せるには市民意識のレベルがついていけないだろう。民間は継続性を担保されない。芸術文化には向かない。
8	このケースを含めて提案すること自体、自己矛盾であり、市の無責任性の表れ。
9	文化創造センターの活用だけでなく、お城を中心としたエリアの一つの施設として、町全体の今後の活性化、商売上、観光客集客、市民自身のイベントや食や、もろもろの活動拠点になるような発想での市民参加型の地方での事例提案もあり、今後の取り組みにかかってくると思う。
10	お城とのコラボが合うものに力を入れるべき。(古民家、民芸品等)あまりにも一貫性のない街づくりに驚きと同じに、残念な想いで一杯です。
11	東京、横浜という様に、事業型のスタジオが沢山存在している(東急系ホール、日生劇場等)ものと異なり、小田原で成功するとは思いがたい。
12	運営にしっかり市民を入れて、開館迄活動すべき。商業者など多くの人がかかわれる施設にしてほしい。

5. その他

1	新国立スタジアムも同様だが、誰も責任をとらないつもりなのか。東京オリンピックによって、建築コストの上昇は、素人でもわかる。想定外というのは、納得いかない。
2	議論を先行するに当たり、最大前提として有限なる必要資金(建設工事費)の無駄を省く為に、二重投資だけは絶対に回避すべきである。此の方向性だけを基本原則(スタンダードプリンシプル)に置く姿勢を維持すべき！今迄2年間に渡り、市民委員として議論を積み重ねて来た私自身は全てをゼロベースで進める作業は勿体ない！重ねて来た貴重な意見を財産として、これを最大限に活かし、新たな知恵と情熱を付加し、ポジティブに新ホール(市民会館)構築に向けて新たなスタートを切って欲しい。新居千秋先生の意見も大事な要素が網羅されているので、これを参考にして、更に市民の意見を集約する努力を行政側で示して欲しい。

3	市民会館の改修費の半額程度の事業費を増加し、予定価格を公開した中で、さらに工期を1～2年間延長して再度、一般競争入札を実施したらどうか。この際、見積り期間、工期を長く取っても良いのではないか。
4	スタジオを削除する。オーケストラピットを削除する。大ホールの客席数を増やし、1,250席程度とする。
5	「増額再入札」又は「建設中止」を決めるのは市民である。
6	今回の不調は市民の「ふ」に落ちていない。入札を市におまかせして来て、ダメだったからといって「ハイそうですか？」というわけにはいかない。収まりがつかない。拉致被害者の家族が政府に「あなたのお子さんは亡くなっています」といわれて「ハイそうですか」とは言わない。「骨を拾いに行く」「墓まいりに行く」と言うだろう。次の方針に行く前に、市民の「がっかり」を聞いて下さい。内閣総辞職ものの大失態。2死満塁で3塁手がトンネルして逆転サヨナラ負けをきった様なもの。次の方針の中に「増額して入札」と「建設を中止」がないのはおかしい。100m競争のスタートラインの1コースと9コースをエントリーさせないのは不公平。勝手に決めないで欲しい。予断をもって進めないで欲しい。
7	箱物建築の際に、行政は常日頃から国や県からの補助金が支給させる事を前提に予算を立てられる様ですが、前回の市民説明会で意見を述べられた方の中に、自民党の役員(本部)の方と話された事を述べられて、自民党本部の方は「小田原市に補助金を支払う予定は全くない!」と言っていたらいいました。国の補助金のあてにされていたら今後はどうなるのでしょうか？
8	失敗例も聞きたいです。
9	とにかく最大の努力で建設に向って歩んでもらいたい。建設後の活用については別途、今からでも検討することは無論大賛成。
10	建築家のプレゼンだったのでしょうか。意見交換会であったと聞いていますが、時間的に少ないのではないかと。文化政策課がなぜ、使用する人々に事前に話し合っただけでなかったのか。63億円が73億円にそして、大きくふくらんでいくをみることができなかったのか。建築家の言おうとしていることはわかります。
11	ホールは「西湘のホール」として県立第二県民ホールとして県と市町村の合同事業としてすすめるように、県民として運動すべきです。その前に広域の文化行政を作っていくべきです。南足柄や松田のホールも共同で有効に使っていただけたと思います。
12	自治基本条例制定の議論の時から、協働のありかたについて議論して来ましたが、それと文化政策、ホール建設と結びついていません。もう一度文化政策をリセットして、市民協働による文化推進を作り直すべきです。
13	官の発想から外部への委託や指定管理者やPFI導入の失敗例などもやはりなと思う点が多くあった。政府 地方へさがる方針で成功例は少ないと実感する。これからはじまる地方再生云々もしっかり「ウタガイ」の視点を持ちながら国民、市民として見つづける必要がある。
14	市民の意見が取り入れられない。(時間がなさすぎるので)
15	文化の向上、地域振興のためにも早く建設し、完成することを要望します。
16	新居さんが他市の事例をあげて、ホールの運営についても話して下さった事、大変参考になりました。市民と共に積み上げてきたホールを是非、建てて下さい。これ以上の設計は出てこないと思う。しかし、73億円以内にしてほしい。新居さんの話を議員にも聞いてほしい。
17	様々な意見はあると思いますが、東京オリンピック、その他の日本の取りまく環境の中で今進めないと今後は出来ないという状況の中で、出来ることを少しでも進めるべきだと思います。
18	分割とは少々違うが、既存の施設は使えないだろうか。例えば、けやきの改修はどうでしょうか。椅子席を階段のようにする。アリーナや保健センターのように張り出し方式でもよいが、どれくらいでできるのか分かりませんが、無い予算をどう考えても仕方がないので、今の予算でやって欲しい。市民の税金です。延期すると消費税も10%になりますので、今の予算ではできません。以上よろしく願いいたします。
19	単純にかなりの赤字を将来的に背負うような気がします。東京、横浜に勝つための理由に建設する意味はないし、城下町おだわらにしたいのか、近代都市おだわらをつくりたいのかわかりません。予算もかなり少なく、きつたりなくなるでしょう。芸術を味わえるのは、ごく一部の優雅な方々。その方より多くの市民は、日々の生活だけで精一杯です。計画が甘い。正直、失敗に終わると思います。 駐車場が、駐車台数が少なすぎる。
20	オーケストラピットやエレベーター工事を再考すると経費としてどれ位の差が出ますか。 オーケストラピットなし オーケストラピット手動 エレベーターを2階までにする
21	1960年(昭和35年)小田原城再建の建設費とその内、市民の寄附がいくらだったかを教えて下さい。(現在への金額換算をお願いします。)
22	1.入札不調になった現在、新居設計の小田原市との契約関係はどのような立場になるのか？2.新居設計の説明は不調になったための言い訳なのか？3.入札不調になったのでは、設計会社も再度選考しなおし、ホールに対して入札をやり直すことが良いと思う。4.これだけの20億円差が出たので、ホールの計画は一旦「白紙」にして、工事も延期し、もう一度再構築した計画をすべきである。5.新居設計の話しから、「白紙」にして市民の将来の時代を考えれば、一部の市民の声を導入するのではなく、再度やり直すべきだ。

23	小田原市は将来、2市8町の中核都市構想を考えれば、小田原に今の計画ホールをオリンピック以後にして、その間は南足柄市の市民ホール、松田町民ホール、大井町の施設を利用していけば、現在の旧市民会館を利用していけばよいと思う。もう一度、将来の小田原のまちづくりを考え直すことが大切であると思う。
24	市民会館の建て替えに移行するべき。
25	4案とも廃案とし、現行市民会館の改修工事もストップし、東京オリンピック後に新たな施設建設を目指したかどうか。
26	市民会館の現状について、専門家の意見がきけてよかった。もっと市民に知らせた方がよいと思う。
27	市と新居様との溝をみせるようであやしい感じがしました。このようなことを早くやっていたらよかったですね。
28	市民要望を全て取り入れるのではなく、予算に応じた取捨選択が必要です。
29	不足予算取得のため、民間からの寄附、企業関係などを見込めないか？設計通りに近い建築を望みたい単純意見として。
30	建設費＋ランニングコストで考えるべきであり、将来の市民のことを考えるべきである。
31	創造センターの入札が不調になったことについて誰が責任者で、責任者は何らかの責任をとるべきだ。
32	新居さんのお話は小田原市民にとって十分に参考になる内容だと思っています。「名称(芸術文化創造センター)」から変えた方がよい。「多目的ホール」という一つの箱の中に市民の意見を「なるべく多く」という発想は無理だと思う。「ホール」という殿堂は、オーソドックスで品格のある一つの象徴的なイメージとして、市民活動と町づくりは隣接する場所にスペースとして「活性化を目的」とした別の「ルール」での企画が望ましいと思います。
33	1. 大ホールのみ建設する。(センター西半分(小ホール・大スタジオ・ギャラリー・カフェ等)の建設を中止する) 2. ホールの向きを時計回りに90度傾け、国道に寄せる。(併せてタワーを低くする) 3. 大ホールの西隣に新商工会議所を建設する。(会議所西側(お堀端)を駐車場、北側を公園に) 4. 新商工会議所1階を大スタジオ・ギャラリーにする。(大スタジオは各種試験会場としても利用可)

ひとことアンケート

1	新居設計の説明は後半興味深い内容であったが、今回の説明会を越えたもので、自身の宣伝、街づくりの要素大。会議の焦点がぼけた。設計変更プランの売込みの要素大。街づくりセミナーでない！説明内容を開催前に検討しておくべき。4つのプランのメリット・デメリットを詳細に発表すべき。
2	最初の1年間、委員(市民)として参加させて戴いておりましたが、コスト(予算)がわかっていれば、その中でリーダーになっている人たちが、市民の意見を集約して、設計していったのでは？もっと経営的にも分かる方をメンバーに入れたらどうですか？ソフト面、ハード面、設計はもうすでに話し合っているの、あとは削減するだけで、市民会館造れるでしょう。
3	30年近く何も進展せず、小田原の文化程度の低さに驚くばかり、他県から希望に満ちて終の棲かとして来たにも拘わらず残念である。一番は市民の保守性によるものか？何か新しい事をしようすると必ず反対が出る。この様な事では増々他の自治体との差は広がるばかり。小田原は県西地域の中核であり、静岡と隣接している事から文化的施設を充実すればおのずと人は集って来る。是非、計画を実現してほしい。
4	質問する項目、事項を文字に書かなくては、答えない事が問題です。文字で表現できる得意な方、言葉で表現できる得意な方、音楽で表現できる得意な方、手法は様々あって良いです。なぜ文字で書いた質問だけ対応するのですか？何回か市民との意見交換会に参加して、市民が文字に書いて質問した以外の事を質問した事に一切答えず、再度、質問したら会議室から出されてしまいました。行政が上から目線で圧力をかける対応がひどい。市民の意見をちゃんと聞くべきです。
5	すてきな案ですが、新居さまの先導のようにとられそうです。市民の税金をつかう重要性をうけとめてほしい。市の身の丈を考えるいい機会になります。しかし、理想ももっていきたいと思います。
6	市民等からの公の寄附システムは使っていられますか。例えば、寄附された方の名前をどこに残すこともいかがでは。
7	この会は何を目的としているのですか。私は予算オーバーの原因を検討 4つの案についての考え。以上2項目だと思います。まず、予算オーバーについて市長があやまるべきです。
8	本当に新居先生ありがとうございます。今後もぜひかかわっていただきたいと思います。
9	意見交換といいながら長々としたスピーチをしていたのは残念だ！
10	市民の意見を聞くということ、無制限・無前提で行った結果の事態で、設計者のご苦労もわかります。非常に説得がありました。資材の高騰など各地で入札不調が相次ぐ中、この結果は予想がついた。

11	市民意見を聞く会…今日の会のねらいが漠然としてわかりにくい。行政は市民に今後どうするのか、市の方の具体的な今後の案を提示、それに対しての意見を聞くべき。又、白紙にして意見交換は20年前に逆もどりとのがぬぐえない(20年前から私もかかわってきています。)今、小田原のとるべき道を、出来る道を提示してから市民の意見を聞く会を出来るだけ早く設定してほしい。「小田原評定はもうこの辺で」…と思いました。市民意見交換のねらいは？市民説明会とは？よくわかりません。ふみとどまって計画をすすめてほしい。市民要望です。
12	市長欠席で進めるのはいかがとは思いますが。コンサルタントは誰ですか？
13	建設すると決めたのだから、どうすればホールを建設できるか考えて欲しい。分割案で進めましょう。
14	白紙にして欲しいという意見もありましたが、私は、けずれる部分はけずって、ぜひ、なるべく早く着工して欲しいと思っています。今、作らなければもうできないし、今までかかったお金も無駄になってしまうと思います。新しいホールは必要です。
15	現実的な分割案で良いのではないかな？
16	第1回の意見交換のはずなのに、前からの関係者の方がなぜ、一般市民の意見を除外するのか。近代都市はいくらでもある。小田原に訪れる目的は何なのか。そこを考えれば簡単にわかること。芸術まで利用できるのは上流階級の住民。しかし、ほとんどの人が生活で一杯一杯。もっと市民の意見を聞かないと、税金のムダ使いにしかすぎない。
17	市民への情報公開をちゃんとして下さい。
18	設計者の御説明で過去の経緯なども聞けたので良かった。行政からの説明会は別途必要なのではないか。意見交換会ではなかった様に思う。市民の意見をもっと聞いて頂きたかった。
19	今回の意見交換会の主旨が分かりません。市側が提案した4案を審議するものなのか。または4案以外を提案しても良いものなのかが見えておりません。また、今回の意見交換会の内容以外の質問が多々見受けられたので、進行係の方は質問を止めさせるべきではないのか。
20	市長は敬老会まわりでこの説明会を欠席ですか？ありえない事です。この無責任な姿勢が今回の入札不調をまねいた一つの原因だと思います。市長出席のもと、再度、説明会をやらないと、市民の思いは次のステップに進めないと思います。
21	小中学生や高校生の意見を聞きましょう。高齢者が言ってもムダと思う。
22	長年待ち望んでいた市民ホールを早急に作ってほしい。皆さんの意見を聞きながら、一般市民として単純に思いました。実現可能な中でつくっていく為には、分割案が良いと感じます。早く、予算面でも最も良い案だと思います。「声の大きい人」にまどわされず、行政としてのかじ取りを期待します。
23	新ホールの中に一つ足りないものがあります。小田原淡交会は60年の歴史をもつ茶道団体です。小田原の文化「茶道」の茶会をずっと続け、広く来場者があります。市民ホールで今の茶会のできる場を工夫して設けていただきたいと希望します。松永記念館では収容できる人数ではない参加者があります。
24	今後の対応の説明は市としての方向性が全く見えない無責任な印象を受けた。 現市民会館は老朽化し、補修に2重投資は避けるべきだ。 公募型プロポーザル方式でうまく行くなら、最初からそれを採用すべきであり、今更ケースに含めること自体無責任。 市民の声を聞くと云うが、市としてあるべき姿を提示して、市民に説明し説得する努力をすべきである。ここでも市民に丸投げの無責任性を感じる。 市はVISIONを示して、市民をリードしていただくだけの自信をもった行政をすべきだ。 民主政治は衆愚政治である - 市のリーダーシップに期待する。 - 一日も早く完成する方策を考えてほしい。
25	参加をし、多くの意見が聞けて良かったと思います。このセンターが本当に必要なのか？必要であるのなら、出来る内容でやる方向で進めるべきである。現時点で決まっていることをベースに変更すべき点は変更し、やっていく事がベストであると考えます。センターが必要であるという本質を大いに考えてほしいと思います。
26	小ホールが必要なのは、少人数のコンサートなり発表会なりキチンとした環境の整った会場がないからです。1,100人収容のホールで2~300人程度の舞台を行なうと観客も演者も熱のこもった気持ちにならないからです。市民の中でこじんまりした発表会を持ちたい人は色々なジャンルで居るはずで、ウィークデーに開催すれば安価で音響の良い、座わり良い椅子で豊かな時間が過せるからです。大ホールを分離可能にし、料金も分割出来る様にしてほしいものです。(小ホール分割するならば)
27	今日は、新居さんのプレゼンだったのでしょかね。分割の方がよいのでは。但し、73億円以内はくずさない。いかにスリム化するか。
28	様々な意見が出て有意義な機会であったと思います。初めて出席した方からの極論の意見もありましたが、何よりも現状を知らせるということは重要な事だと思います。これ等の多様な意見を踏まえながらも、とにかくここまで来ると時間との勝負であり、現実的に出来る事を選択して、まずスタートし、その後のプロセスで様々な意見を活かして行くしか無いと思います。 その意味で現実的なチョイスは小ホール分割しか無い。 この機会を設定された勇氣に感銘を受けるとともにこれからプロセスでこの様な機会をタイミング良く開いていただく事をお願いします。