

番号	ご意見、ご感想		市からの回答、市の考え等
	要求水準書について	その他	
1	<ul style="list-style-type: none"> ・要求水準書をきちんとつめる事（より具体的に数値を含めて）が必要。 ・しかし、その水準を守る中で、個々の機能の優先順位をきちんと論議することが必要。 ・推進委員会を中心にこの優先順位を常にモニターし論議していく事が必要。 ・そして、その過程を市民にも随時公開して行く必要がある。 ・とにかく、前向きに時間との勝負を心がけながら進めていって欲しい。 	<ul style="list-style-type: none"> ・小田原のユニークさを打ち出せるものとするために、小田原でのエネルギー地産地消の活動を活かすべく、施設に太陽エネルギーパネルを活用し、それを1つのシンボルとして欲しい。全ての電力をほうとくエネルギーを活用するというのも1つの方法である。 ・コンサルタントをきちんとモニターして、単なるアドバイザーではなく、共に責任を持つ形で進める必要がある。 ・推進委員会のコンサルタントの評価を常にしておく必要がある。 	7月の公告に向けて、さらに要求水準書の検討を進めます。要求水準書に記載した機能については、事業者からの提案を求め、実現してまいります。環境配慮については、要求水準書（案）に記載されておりますが、太陽光パネルの設置を義務付けるものではなく、ライフサイクルコストを低減する提案を求めるものです。整備推進委員会、小田原市、コンストラクションマネージャーを含む実施体制については、要求水準書に追加する考えです。
2		<p>小野田先生へ 市民のみなさんは、「ホール」の話はうんざりなんです。聞くのもいやに思いたくも、やはり心配をされています。過去の失敗事例を広くお聞き取りいただくようお願いいたします。乱筆失礼。</p>	
3	<p>質疑の中で出された音響のことなど（私は考えてもいなかったし、知らなかったし、聞いてもよくわからないのですが）「応募者や応札者に期待して」というような言葉で回答しているけれども、建設をすすめようとしている行政（文化部が中心になるのですか）の中に、望ましい数値とか方式とかが内部の討議によって共通のものとして理解し、推進すべきものとして確立されていることを望みます。</p>	<p>私が思うのは、「経緯」の中の平成27年7月の「入札不調」から11月の「実施設計にとらわれない自由な発想による事業提案」と大きく方針が変更されることです。それまで実施設計に関わった方々との話し合いがどうなされてきたのかということ、その上でどのような観点からこのように方針が変更されたのかということだと思います。それがどうしてもわからないのです。市民の力でつくることを最後まで追求しなかったのではないかと、市長の市民参加の大方針が大きく変更されたのではないかと心配するのです。このところだけ（といていいです）市長さんの話が納得いかないのです。</p>	要求水準書には、大ホールの残響時間の目標値を追加する考えです。平成27年7月の入札不調以来、整備手法について様々な検討を行ってまいりましたが、財政推計の結果、収支の見通しが厳しいことから、実施設計を採用することが出来なくなりました。しかし、実施設計に至る市民の皆様との作業の成果については、最大限反映して要求水準書の作成に取り組んできたところです。
4		<p>シンプルで使いやすい市民ホール、一日も早く立ててください（せつかくここまで進んで来たのですから）。後は使い勝手は私達（市民）の利用の仕方次第でしょう！頭を使いましょう！いつもの人達の意見（文句）ですよ。もっと穏やかに、もっと前向きに話し合いましょう！税金出すの嫌になりますよ。</p>	引き続き、シンプルで使いやすい、良質な市民ホールの整備に取り組んでまいります。
5	とても分かりやすく、楽しみにしています。	市民との対話や何かしらのイベント・行事等はとても体力・知力・精神力がいる仕事だと思いますが、職員皆様で乗り切ってください。お疲れ様です。これからも頑張ってください。	引き続き、シンプルで使いやすい、良質な市民ホールの整備に取り組んでまいります。
6	短い期間で良くまとめたと思います。	がんばってください。	引き続き、シンプルで使いやすい、良質な市民ホールの整備に取り組んでまいります。
7	ホームページも見ました。良く考えられています。	早期の完成を願います。	引き続き、シンプルで使いやすい、良質な市民ホールの整備に取り組んでまいります。
8	概要説明だけではわからない。	<ul style="list-style-type: none"> ・質疑に対し、説明不十分 ・説明会に出席して質問がある市民には、時間を割いてでもしっかり説明しないと信頼関係が崩れる恐れがある（崩れてしまっているのかもしれない）。信頼は丁寧な説明・対話以外には作られないと思います。 	要求水準書（案）と募集要項（案）については、既に市ホームページにて公表していることから、市民説明会では概要の説明とさせていただきますが、これからも、分かりやすく丁寧な説明を心がけてまいります。今後も必要に応じて市民説明会を開催するなど、市民の皆様と意思の疎通を図ってまいります。
9	かなり内容がシンプルだったところから少し肉づけがされてよくなりましたね。大小ホールのみ 中小スタジオや楽屋の取り方（シャワー室）。今回の内容で進めなければ、将来的にもホールは建設不可能だと思います。	時間切れの中ですから、キツイ意見もたくさん出てきます。ぜひ抵抗勢力に負けずに推し進めていってください。今度こそ完成しましょう！私は市を信頼して見守ります。整備推進委員会のメンバーも具体的に任せても大丈夫と思えました。55億円 63億円、これ以上は上乗せ無理でしょうね（コンサルタント料も含めてこの金額にしないとですね）。	引き続き、シンプルで使いやすい、良質な市民ホールの整備に取り組んでまいります。事業費上限額63億円の内訳は、設計業務・施工業務・工事監理業務であり、その他は別途となります。
10		コーディネーターが中立的な立場で経験を踏まえた分かり易い話をされて理解が深まった。	
11	<p>・63億円のコストから言って、大ホールの席数は「1,100席以上」としているが、どの位まで伸ばすことが可能となりますか。</p> <p>質の高い文化芸術の提供者が公演するに良い1,400席の水準を用意することはできそうでしょうか。このホールでどのような文化芸術を手頃に（市外に出なくとも）鑑賞できるかというコンセプトを示してくださいと良いのかも。</p> <p>・また、入れるべき数字は書き込んで、基本の姿が変わらないように、具体性を持たせてほしい。</p>		大ホールの客席については、定員1,100席以上としており、実際の席数については、事業者からの提案によることとなります。また、ホールの客席数や楽屋数、舞台の大きさをはじめ、展示スペースの面積、スタジオの数、カフェの面積など市民ホールに求める機能等のうち必要不可欠なところで数値化できるものは、明確に規定しております。
12	オーケストラピットは不要だと思います。	早く建ちますように。応援しております。頑張ってください。	実施設計に至る市民の皆様との作業の成果を最大限反映して要求水準書の作成に取り組んできたところであり、その結果、オーケストラピットについても配置することといたしました。早期実現を目指し取り組んでまいります。
13	精一杯、市民の意見を取り入れてあると思います。	<ul style="list-style-type: none"> ・色々な経験をされている小野田先生、とてもありがたいです。 ・色々自分の主張にこだわる市民がいますが、多くの市民は小野田先生と現在の市の方針を支持しておりますので、どうぞよろしく願います。 ・先生がおっしゃるように事業者との交渉は本当に大変だと思いますが、どうぞよろしく願います。 	実施設計に至る市民の皆様との作業の成果を最大限反映して要求水準書の作成に取り組んでまいりました。引き続き、シンプルで使いやすい、良質な市民ホールの整備に取り組んでまいります。

番号	ご意見、ご感想		市からの回答、市の考え等
	要求水準書について	その他	
14	<p>・子供が普段からいることができる居場所がない。UMECOやホール用地ぐらいいし居場所機能を作るとしたらないにもかかわらず、その観点が無い。</p> <p>・駐車場が普段から不足しているにもかかわらず、駐車場がないのはなぜなのでしょう？</p> <p>・子供がきやすい施設になっていないと、子供が文化に親しむことのないまま、子供時代を終わるように思います。機能として児童館や居場所を作ることが好ましい。</p>	<p>・そもそものこのホールを作るより、子供が生み育てられるように、セーフティネットや医療が優先。</p> <p>・立地が不便。車が置けない施設はこれからの少子高齢化の時代に不必要。</p> <p>・多機能が盛り込める複合施設にするべき。</p> <p>・63億かけるのに、震災時に使える避難施設にしてほしい。</p> <p>・ホールの計画を凍結し、南足柄市の施設を使用する検討をはいかがでしょうか？</p> <p>・市民ホール反対派の人に賛成派の人が詰め寄るのはおかしいのでやめさせてほしい。民度が問われています。</p>	<p>市民ホールは、小田原の将来を担う子どもたちが楽しみながら、芸術文化への関心を高めるための施設となるものです。さらに、市民ホールは文化を振興するという面ばかりでなく、芸術文化を通して人間の力を育てるとともに、まちづくりやにぎわいの創出にも寄与することから、近隣にホールがあると言っても、未来への投資として整備するものです。また、駐車場については、市民ホールは中心市街地に整備することから、計画敷地内には業務を行ううえで必要な台数を確保し、来場者は近隣の駐車施設を利用することを基本としております。そして、災害時には、一時的な避難施設として利用できる施設計画といたします。</p>
15		<p>もし、地震が起きた時、津波がくるとなると怖くなる。海が近いのにそんな海の近い所に市民ホールを作るだなんて、ありえない。</p>	<p>津波シミュレーションも考慮し、災害時には、一時的な避難施設として利用できる施設計画といたします。</p>
16	<p>今の市民ホールですら、駐車場を求めて何十分もさまようことがあります。近隣のコインパーキングはお城への観光客でいっぱい。その状態で駐車場なしは疑問です（公共機関も使いにくく、タクシーの流しも殆どいませんよね）。</p>	<p>さらっと市民の意見に反論し、平気で失礼なことをおっしゃる市長様はすごいですね（最初質問した男性に矛をおさめたと思っていた等、市民として恥ずかしいです）。私もセーフティネットがなく困っているので、必ず整備をして頂きたく思います。反対派の方に野次を飛ばす方を何故注意しないのでしょうか？市長愛想ない。</p>	<p>駐車場については、市民ホールは中心市街地に整備することから、計画敷地内には業務を行ううえで必要な台数を確保し、来場者は近隣の駐車施設を利用することを基本としております。</p>
17	<p>小ホール...移動型客席、大スタジオ...なし（小ホールと兼用）と平成23年度前後の市民検討委員会を知る立場としては、この決定は「市民意見を反映した」とは言えません。また、今後のスケジュールを見ても、市民参加の余地はあまり無いように思われます。正直、何が正しいのかは判りませんが、これまでに関わってきた多くの市民の労力がなかったことになっていることも含め、以前のような市民参加は排除されている状況です。</p> <p>本日の説明会でも何度も聞きましたが、今後もこの姿勢で進めるのであれば、「市民意見を反映して...」というフレーズは多用されないほうがよろしいかと思えます。市民からの信頼がなくなりつつある現状で、このままでは誰からも歓迎されないホールができてしまいそうで、心配です。</p>	<p>いつ来ても同じ人が同じことを言っているようです。指さざるを得ないというのは分かるのですが、その時々での、ホール整備についての意見を聞きたいです。質疑応答の時間を多く取っていただけると良いかもしれません。</p>	<p>実施設計に至る市民の皆様との作業の成果を最大限反映して要求水準書の作成に取り組んでまいりました。建設費をこれまでから約10億円減額したため、建設費を63億円という条件に基づいて、各項目を再度丁寧に精査した結果、市民ホール基本計画と比べれば、不足する部分は若干ございますが、かなりの機能が整備可能であり、市民の皆様喜んでいただける市民ホールが実現できるものと考えております。今後も必要に応じて市民説明会を開催するなど、市民の皆様と意思の疎通を図ってまいります。また、説明会での質疑応答はなるべく多くの方にご発言いただけるよう努めてまいります。</p>