

提案型協働事業・市民活動応援補助金交付事業報告会アンケート結果

1 アンケート対象者

アンケート対象	対象者数	回答者数	回答率
市民活動推進委員会委員	10	10	100.0%
発表者	21	17	81.0%
来場者	31	9	29.0%
合計	62	36	58.1%

①発表者について

年齢／性別	男性	女性	無回答	合計	割合
20歳未満				0	0.0%
20～39歳	1			1	5.9%
40～59歳	5	1		6	35.3%
60～69歳	4	1	1	6	35.3%
70歳以上	1		1	2	11.8%
無回答			2	2	11.8%
合計	11	2	4	17	

発表	回答者
A	1
B	3
C	1
D	1
不明	11
合計	17

②来場者について

年齢／性別	男性	女性	無回答	合計	割合
20歳未満				0	0.0%
20～39歳				0	0.0%
40～59歳	2	2		4	44.4%
60～69歳	1	1		2	22.2%
70歳以上	1	1		2	22.2%
無回答		1		1	11.1%
合計	4	5	0	9	

市民活動団体所属／住所	市内	市外	無回答	合計
所属している	4	2		6
所属していない	1	2		3
無回答				0
合計	5	4	0	9

・今回の報告会を何で知ったか。(複数回答可)

選択肢	回答数	割合
市からの通知	4	44.4%
チラシ・ポスター	2	22.2%
広報小田原		0.0%
市ホームページ		0.0%
UMECOだより(つながる)		0.0%
UMECOホームページ		0.0%
報告団体から聞いて	1	11.1%
知人から聞いて		0.0%
その他	1	11.1%
無回答	1	11.1%

(内訳)

団体に所属		団体未所属	
市内	市外	市内	市外
2	1		1
		1	1
1			
	1		
1			

【その他の内容】・たまたまUMECOに来て(1)

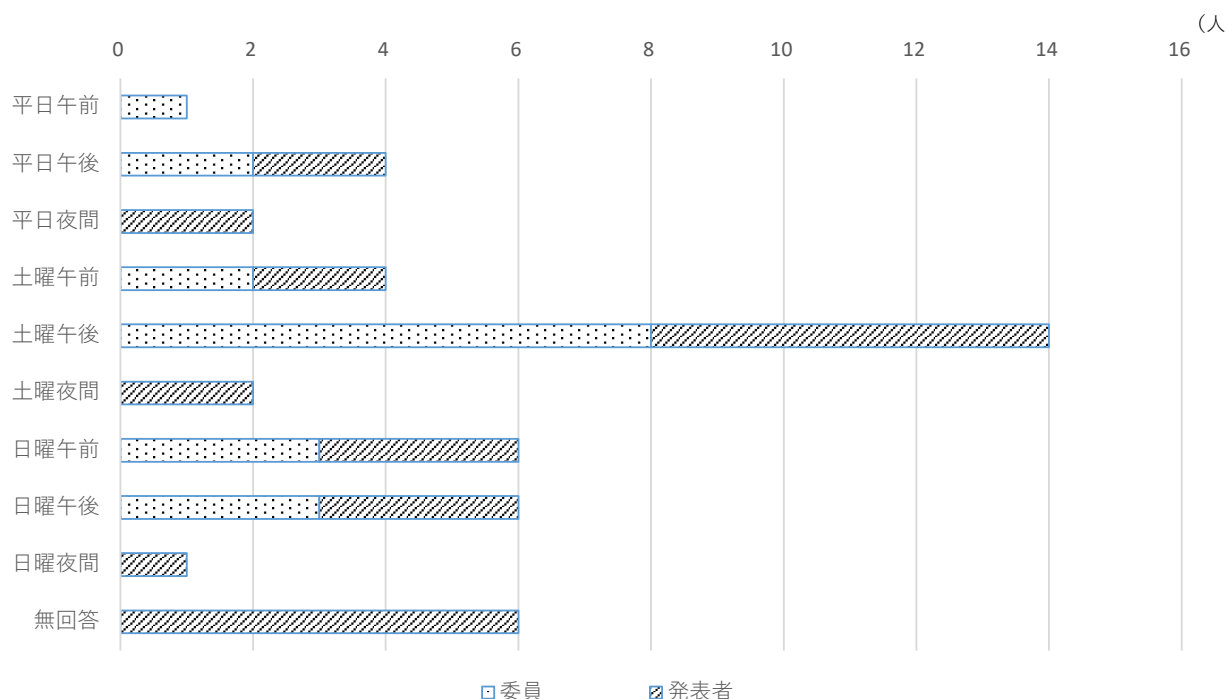
・来場の理由(複数回答可)

選択肢	回答数	割合
提案型協働事業について知りたい	2	20.0%
(制度)		
(実施事業の内容)	1	
市民活動応援補助金交付事業について知りたい	1	10.0%
(制度)	1	
(実施事業の内容)	1	
市民活動団体について知りたい	1	10.0%
発表団体に所属しているから	2	20.0%
その他	3	30.0%
無回答	1	10.0%

【その他の内容】・報告の仕方を知りたい(1) ・来年発表のため(2)

2 次回の開催希望(複数回答可)

	委員		発表者		(来場者)		合計		
	回答数	割合	回答数	割合			回答数	割合	
平日	午前	1	5.3%		0.0%			1	2.2%
	午後	2	10.5%	2	7.4%			4	8.7%
	夜間		0.0%	2	7.4%			2	4.3%
土曜日	午前	2	10.5%	2	7.4%			4	8.7%
	午後	8	42.1%	6	22.2%			14	30.4%
	夜間		0.0%	2	7.4%			2	4.3%
日曜日	午前	3	15.8%	3	11.1%			6	13.0%
	午後	3	15.8%	3	11.1%			6	13.0%
	夜間		0.0%	1	3.7%			1	2.2%
無回答		0.0%	6	22.2%			6	13.0%	
合計		19	100.0%	27	100.0%			46	100.0%

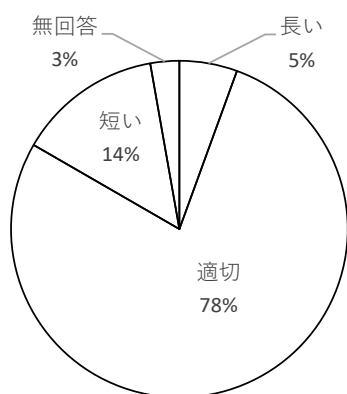


3 事業報告

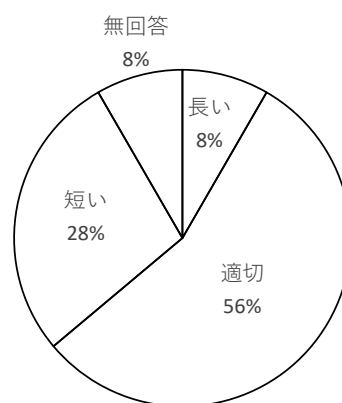
①時間について

		委員		発表者		来場者		全体		
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
1	発表時間 (8分)	長い	1	10.0%	1	5.9%		0.0%	2	5.6%
		適切	8	80.0%	13	76.5%	7	77.8%	28	77.8%
		短い		0.0%	3	17.6%	2	22.2%	5	13.9%
		無回答	1	10.0%		0.0%		0.0%	1	2.8%
2	質疑時間 (7分)	長い		0.0%		0.0%	3	33.3%	3	8.3%
		適切	5	50.0%	13	76.5%	2	22.2%	20	55.6%
		短い	4	40.0%	4	23.5%	2	22.2%	10	27.8%
		無回答	1	10.0%		0.0%	2	22.2%	3	8.3%

1. 発表時間 (8分)



2. 質疑時間 (7分)



②音声等が聞こえにくかったブース

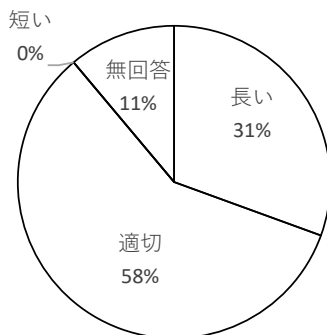
		委員	発表者	来場者	全体	
1	Aブース	司会の声			1	1
		ベル				0
		発表の声	1	1	2	4
	Bブース	司会の声				0
		ベル				0
		発表の声	2	3	1	6
	Cブース	司会の声				0
		ベル				0
		発表の声	3	1		4
	Dブース	司会の声				0
		ベル				0
		発表の声			1	1
		A	B	C	D	
2	発表ブース (発表者のみ)	司会の声				
		ベル				
		×なし	1	3	1	1

4 交流会

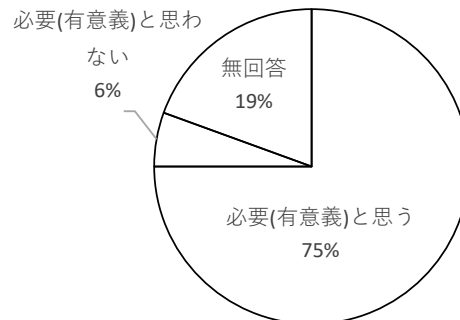
①時間・必要性について

		委員		発表者		来場者		全体		
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
1 時間	長い	6	60.0%	3	17.6%	2	22.2%	11	30.6%	
	適切	4	40.0%	12	70.6%	5	55.6%	21	58.3%	
	短い		0.0%		0.0%		0.0%	0	0.0%	
	無回答		0.0%	2	11.8%	2	22.2%	4	11.1%	
2 必要性	必要・有意義	9	90.0%	13	76.5%	5	55.6%	27	75.0%	
	そう思わない	1	10.0%		0.0%	1	11.1%	2	5.6%	
	無回答		0.0%	4	23.5%	3	33.3%	7	19.4%	
	【回答理由】									
	必要・有意義	委員	<ul style="list-style-type: none"> ・発表団体、参加者との意思疎通、相互理解の上から必要と思う。 ・ざっくばらんに話せる。 ・和やかな雰囲気話ができる。 ・発表団体同士の交流のためには必要 ・発表以外のことを話す機会になったため。 ・各団体間の交流の機会になっていると思う。 ・団体の相互の交流のため必要。 ・他団体の活動内容を互いに尋ねることにより、活動の新たな展開のヒントが得られると思うため。 							
そう思わない	委員	<ul style="list-style-type: none"> ・交流会の意図を相互に共通理解する必要があると思う。(交流以外の目的で) 								

1. 交流会の時間



2. 必要性



②交流について

		回答者	委員				発表者		合計	
		対象(誰と)	発表団体と		参加者と		全体的に			
			回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 話しやすさ	とても話しやすい		1	10.0%	1	10.0%		0.0%	2	5.4%
	話しやすい		6	60.0%	4	40.0%	9	52.9%	19	51.4%
	やや話しにくい		2	20.0%	3	30.0%	1	5.9%	6	16.2%
	話しにくい		1	10.0%	1	10.0%		0.0%	2	5.4%
	無回答			0.0%	1	10.0%	7	41.2%	8	21.6%
	【回答理由(発表者のみに質問)】									
話しやすい		発表者	・移動でき自由に会話できた。							
2 質問のしやすさ (来場者のみ)	質問しやすい								5	55.6%
	質問しにくい								1	11.1%
	無回答								3	33.3%

③質問ブースについて

		回答数	割合							
1	次回も必要か (委員のみ)	必要と思う	3	30.0%						
		そう思わない	6	60.0%						
		無回答	1	10.0%						
		【回答理由】								
		必要と思う	<ul style="list-style-type: none"> ・活動内容の補足質問等により評価コメントの参考上必要である。 ・質問ブース自体を使用する時間はなかったが、あった方がよいと思う。 ・質疑時間が7分と短いため、それだけでは参加者にとって質疑の時間が足りない可能性があり、交流(協働)の糸口を掴むことができない場合があるかもしれないため。 							
そう思わない	<ul style="list-style-type: none"> ・隔離されたイメージがある。 ・活用されていたのか疑問に思う。 ・使っている人がいなかった。 ・使用しているところを見なかった。 ・質問ブースを使用しなくても、交流会の中で適宜話してもらえれば十分である。 									

5 自由記載欄まとめ

区分	回答者	意見
1 事業報告	委員	質問ブースがあるとはいえ、やはり発表直後に委員以外も質問したい方がいるのではないかと？発表時間をもて余す発表者が多かったため、発表時間を短くし(例えば7分)質疑応答を(8分に)長くするとよい。
		事業報告の質問時間は7分でいいと思うが、ほとんど委員だけの質問で終わっていた。報告者も丁寧に回答していたので、2~3の質問が精一杯である。オリエンテーションで委員の質問を中心にと説明する程度で、その都度説明を入れる必要はないかなと思った。
		各ブースの質疑では、委員が司会を務めてもいいかもしれない。
	発表者	発表時間と質疑時間が圧倒的に短い。質疑(時間)は委員以外の質問はしにくい。 Bブースのみ、やや聞き取りにくかったが、その他は有意義だった。
	来場者	委員優先であり、時間が短かったため、質問がしにくかった。
2 交流会	委員	色々な興味深い話ができて楽しむことができた。 時間が短くて良い。 発表団体の人達に名札等つけてもらいグループ名が分かるようにしてもらいたい。
		交流会の参加者には名札を着用してもらおうとどの団体なのか分かりやすくなると思う。
3 その他	委員	報告会も大切であると同時に、実態把握のため、委員が活動状況をたまには視察することも必要と思う。