

提案型協働事業・市民活動応援補助金交付事業報告会アンケート結果

1 アンケート対象者

アンケート対象	対象者（団体）数	回答者（団体）数	回答率
市民活動推進委員会委員	9	9	100.0%
発表団体	14	8	57.1%
来場者（発表者除く）	25	16	64.0%

※発表団体内訳：協働1団体（団体3人・市職員1人）・補助金13団体（20人）

※来場者（発表者除く）内訳：発表団体所属14人、今年度協働・補助金団体所属6人・市職員5人

※来場者（発表者含む）の数：49人（推進委員会・事務局除く）

〔来場者〕

年齢／性別	男性	女性	無回答	合計	割合
20歳未満				0	0.0%
20～39歳				0	0.0%
40～59歳	2	5		7	43.8%
60～69歳	2	1		3	18.8%
70歳以上	5	1		6	37.5%
無回答				0	0.0%
合計	9	7	0	16	

市民活動団体所属／住所	市内	市外	無回答	合計
所属している	10	3		13
所属していない	3			3
無回答				0
合計	13	3	0	16

・今回の報告会を何で知ったか。（複数回答可）

選択肢	回答数	割合
市からの通知	8	47.1%
チラシ・ポスター		0.0%
広報小田原	1	5.9%
市ホームページ		0.0%
UMECOだより（つながる）	1	5.9%
UMECOホームページ		0.0%
報告団体から聞いて	4	23.5%
知人から聞いて	2	11.8%
その他	1	5.9%
無回答		0.0%

【その他の内容】・記載なし(1)

・来場の理由（複数回答可）

選択肢	回答数	割合
提案型協働事業や応援補助金について知りたい	4	23.5%
（制度）		
（実施事業の内容）	2	
市民活動団体について知りたい	4	23.5%
発表団体に所属しているから	8	47.1%
その他	1	5.9%
無回答		0.0%

【その他の内容】・記載なし(1)

## 2 事業報告

### ①時間について

		委員		発表者		来場者		全体		
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
1	発表時間 (8分)	長い		0.0%		0.0%		0.0%	0	0.0%
		適切	9	100.0%	6	75.0%	8	50.0%	23	69.7%
		短い		0.0%	2	25.0%	8	50.0%	10	30.3%
		無回答		0.0%		0.0%		0.0%	0	0.0%
2	質疑時間 (7分)	長い		0.0%	1	12.5%		0.0%	1	3.0%
		適切	8	88.9%	6	75.0%	7	43.8%	21	63.6%
		短い	1	11.1%	1	12.5%	9	56.3%	11	33.3%
		無回答		0.0%		0.0%		0.0%	0	0.0%

### ②音声等が聞こえにくかったブース

		委員	発表者	来場者	全体	
1	Aブース	司会の声		1	1	
		ベル			0	
		発表の声		1	1	
	Bブース	司会の声		2	1	3
		ベル				0
		発表の声	1	2	3	6
Cブース	司会の声		1		1	
	ベル				0	
	発表の声	1			1	
Dブース	司会の声				0	
	ベル				0	
	発表の声				0	
		A	B	C	D	
2	発表ブース (発表者のみ)	司会の声			0	
		ベル			0	

※Aブースについての意見：司会の声大きい（発表者1、来場者1）、ベル大きい（発表者1）

## 3 交流会

### ①時間・必要性について

		委員		発表者		来場者		全体		
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	
1	時間	長い	2	22.2%	1	12.5%		0.0%	3	9.1%
		適切	7	77.8%	3	37.5%	6	37.5%	16	48.5%
		短い		0.0%	1	12.5%	1	6.3%	2	6.1%
		無回答		0.0%	3	37.5%	9	56.3%	12	36.4%
2	必要性	必要・有意義	7	77.8%	7	87.5%	6	37.5%	20	60.6%
		そう思わない	1	11.1%		0.0%	1	6.3%	2	6.1%
		無回答	1	11.1%	1	12.5%	9	56.3%	11	33.3%
		【回答理由】								
	必要・有意義	委員	報告会の補足の話が聞ける、フリートークは大事、交流につながる。							
	その他	委員	交流会は2部構成でなくてもよい。							

## ②交流について

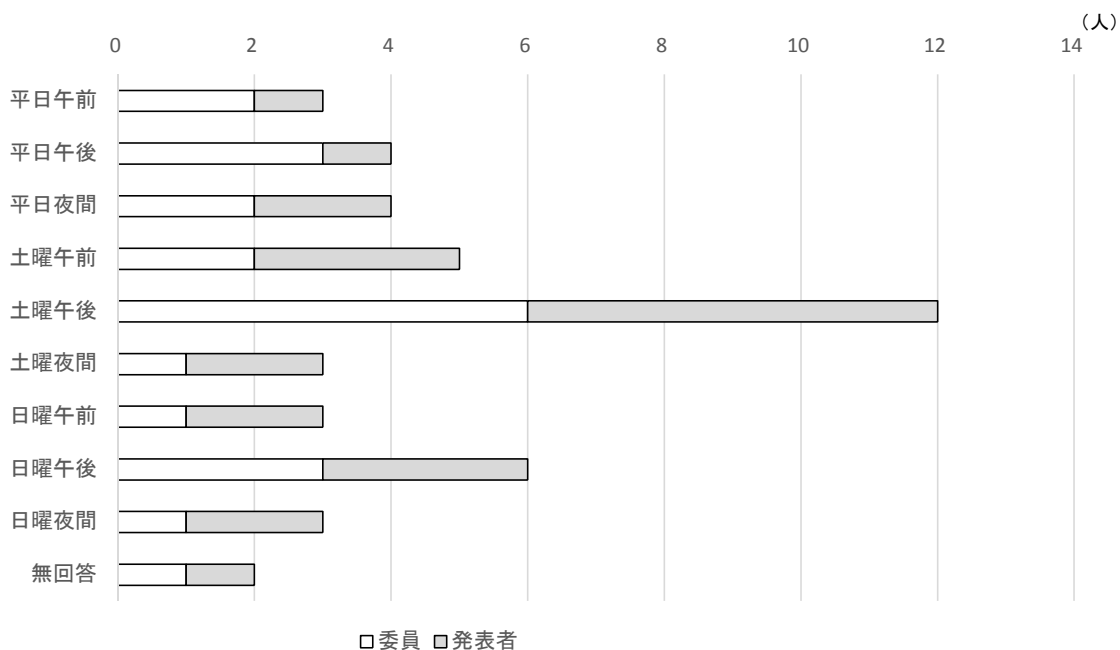
	回答者 対象（誰と）	委員				発表者		合計	
		発表団体と		参加者と		全体的に			
		回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合	回答数	割合
1 話しやすさ	とても話しやすい	2	22.2%	2	22.2%	1	12.5%	5	19.2%
	話しやすい	7	77.8%	7	77.8%	5	62.5%	19	73.1%
	やや話しにくい		0.0%		0.0%	1	12.5%	1	3.8%
	話しにくい		0.0%		0.0%		0.0%	0	0.0%
	無回答		0.0%		0.0%	1	12.5%	1	3.8%
【回答理由（発表者のみに質問）】									
やや話しにくい 発表者 知り合いでまとまってしまう。									
2 質問のしやすさ (来場者のみ)	質問しやすい							5	31.3%
	質問しにくい							2	12.5%
	無回答							9	56.3%

## ③質問ブースについて

		回答数	割合						
1 次回も必要か (委員のみ)	必要と思う	5	55.6%						
	そう思わない	4	44.4%						
	無回答		0.0%						
【回答理由】									
必要と思う		質問は必ずある、落ち着いて話せるスペースが必要、活動に取り組む人の発掘につながる。							
そう思わない		交流ブースで質問できる。							

## 4 次回の開催希望（複数回答可）

		委員		発表者		(来場者)	合計	
		回答数	割合	回答数	割合		回答数	割合
平日	午前	2	9.1%	1	4.3%		3	6.7%
	午後	3	13.6%	1	4.3%		4	8.9%
	夜間	2	9.1%	2	8.7%		4	8.9%
土曜日	午前	2	9.1%	3	13.0%		5	11.1%
	午後	6	27.3%	6	26.1%		12	26.7%
	夜間	1	4.5%	2	8.7%		3	6.7%
日曜日	午前	1	4.5%	2	8.7%		3	6.7%
	午後	3	13.6%	3	13.0%		6	13.3%
	夜間	1	4.5%	2	8.7%		3	6.7%
無回答		1	4.5%	1	4.3%		2	4.4%
合計		22	100.0%	23	100.0%		45	100.0%



## 5 自由記載欄まとめ

区分	回答者	意見
1 事業報告	委員	発表が早く終わった場合、司会の質疑開始のアナウンスまで間が空く。
		悪天候のためか午前の防災訓練のためか、参加者が例年より少なく感じた。集客の工夫が欲しい。
	発表者	A～Cブースは声がかぶって聞き取りにくい。
		関係団体だけでなく一般市民も参加できるような呼びかけの工夫が必要。
		もう少し時間をかけて発表したい。 ..... プロジェクターを使用できるとよかった。
	来場者	今回初めて参加。1フロアに4ブースで、A～Cは声が筒抜けで聞き取りづらい。各室をしきった方がよい。 ..... 要点が分かりづらい。 ..... 同時並行の発表なので聞きたい発表が聞けない。全ての発表を聞けるようにしてほしい。 ..... 交流会までの空き時間が長い。司会の音量が大きすぎる。
委員		交流会は2部構成だと途中で帰る方もいて参加人数が減ってしまう。
		卓上の名札が大きすぎる。(2人)
3 その他		委員

【全体の考察】 ※具体的な改善案は、次回報告会の準備の際に、事務局から提示する予定。

- 1 一般の来場者はいなかった。来場者（発表者含む）の約8割は、発表団体所属である。  
⇒周知方法、市民へのアピール策について検討したい。
- 2 来場者（発表者除く）は、発表時間・質疑時間を短いと感じている人が約半数いる。  
⇒発表時間を延ばすための方法を検討したい。（例：ブースの数を増やす）
- 3 同時並行なので、見学できない報告がある。  
⇒各ブースを映した動画をホームページに載せることを検討したい。
- 4 活動エリアのBブースは聞こえづらい。ブースの配置に課題がある。  
⇒会議室のブースを増やすことを検討したい。（今回：1室→改善：3室）  
⇒活動エリアのブースを減らすことを検討したい。（今回：3箇所→改善：2箇所）
- 5 交流会は有意義だと考える方が、約6割いる。  
⇒交流会は今後も実施したい。
- 6 報告会のみで帰る方や、交流会が2部構成だと交流会の後半は帰る方もいる。  
⇒報告会から交流会への流れや、交流会の構成を検討したい。
- 7 質問ブースは不要と思う委員が、約半数いる。  
⇒質問ブースが必要か検討したい。