

提案型協働事業・市民活動応援補助金交付事業報告会について

1 アンケート結果等

アンケート対象		対象者数	回答者数	回答率
発表団体	会場参加	13	8	61.5%
	オンライン参加	9	4	44.4%
一般	会場参加	5	4	80.0%
	オンライン参加	11	1	9.1%
合計		38	17	44.7%

※市民活動推進委員会、UMECO職員、事務局は除く

※一般（16人）の内訳：R2補助金事業中止団体6人、R3補助金事業団体3人、市職員5人、その他2人

※以下の集計では、会場参加を「会場」、オンライン参加を「OL」と表記

※網掛けは、「2方針（案）」に関連する部分

Q1 今回の報告会をどこでお知りになりましたか。

選択肢	発表団体		一般		会場計	OL計	合計	
	会場	OL	会場	OL				
広報小田原								
市ホームページ								
UMECOホームページ								
チラシ・ポスター								
市の案内	8	4		1	8	5	13	76.5%
その他			3		3		3	17.6%
無回答			1		1		1	5.9%
合計	8	4	4	1	12	5	17	100.0%

※その他の内容：知人より

Q2 会場参加とオンライン参加の選択制について、どのように思われましたか。

選択肢	発表団体		一般		会場計	OL計	合計	
	会場	OL	会場	OL				
良かった	6	2	2	1	8	3	11	64.7%
悪かった	1		1		2		2	11.8%
その他	1	2			1	2	3	17.6%
無回答			1		1		1	5.9%
合計	8	4	4	1	12	5	17	100.0%

※良かった理由

[発表団体・会場]

- ・両方のメリットを生かし、デメリットを補えたから。
- ・選択できたことが良かった。
- ・人と会う機会が少ない中、いろいろな手段で参加でき有意義だった。

[発表団体・OL]

- ・音声と映像ともに思ったより良かった。
- ・会場の出席者や雰囲気は分からなかったが、発言者はよく分かった。

[一般・OL]

- ・子どもがいるので、Zoomはありがたかった。

※悪かった理由

[発表団体・会場]

- ・無理があったと感じられ、せめて会場参加は「生」で聞きたかった。

[一般・会場]

- ・活動エリアにおいて、Zoomの音声が聞こえにくかった。

※その他の内容

[発表団体・会場]

- ・Zoomにはなかなか伝わりにくい点もあった。

[発表団体・OL]

- ・UMECOがメイン会場であると感じたが、案内からは分かりにくかった。
- ・オンライン発信や資料表示は良いが、対面での気軽な雑談による広がりもある。

Q3 インターネットの接続状況（会場参加は活動エリアの音声等）はいかがでしたか。

選択肢	発表団体		一般		会場計	OL計	合計	
	会場	OL	会場	OL				
問題なかった	1		1		2		2	11.8%
ときどき画面や音声が止まった	7	3	3	1	10	4	14	82.4%
頻繁に画面や音声が止まった								
その他		1				1	1	5.9%
合計	8	4	4	1	12	5	17	100.0%

※その他の内容：資料表示でもたつてしまったので、開始前にテストが必要だった。

Q4 発表時間（8分まで）の長さは適切でしたか。

選択肢	発表団体		一般		会場計	OL計	合計	
	会場	OL	会場	OL				
長い	1	1			1	1	2	11.8%
適切	7	2	4	1	11	3	14	82.4%
短い		1				1	1	5.9%
合計	8	4	4	1	12	5	17	100.0%

※長い場合の適切な時間：4～5分

※短い場合の適切な時間：10分

Q5 質疑応答時間（7分程度）の長さは適切でしたか。

選択肢	発表団体		一般		会場計	OL計	合計	
	会場	OL	会場	OL				
長い	2	1			2	1	3	17.6%
適切	6	3	3		9	3	12	70.6%
短い								
無回答			1	1	1	1	2	11.8%
合計	8	4	4	1	12	5	17	100.0%

※長い場合の適切な時間：5分

Q6 発表では「コロナ禍で工夫したこと」に言及いただきましたが、いかがでしたか。

選択肢	発表団体		一般		会場計	OL計	合計	
	会場	OL	会場	OL				
他団体の参考になると思う	5	3	4	1	9	4	13	81.3%
他団体の参考にならないと思う								
他に提起してほしい内容がある								
その他		1						
無回答	3				3		3	18.8%
合計	8	4	4	1	12	4	16	100.0%

※その他の内容：どうしても一般的な話になる。

Q7 その他、ご意見等を自由に記入してください。

[発表団体・会場]

- ・感染予防という事柄が加わり大変だが、他団体の取組を参考に一步でも進むことが大切。
- ・報告には今後の展望や、団体ごとの地域課題のアプローチ方法の説明もあると良かった。
- ・音声が聞き取りづらかった。 ・インターネットの接続状況が芳しくなかった。
- ・画面から伝わるものには限界があると感じた。 ・参加したい団体があった。

[発表団体・OL]

- ・参加方法の選択肢が増えて良かった
- ・質疑応答時の音声が聞こえにくかった。
- ・体力的にハードな活動でも女性が参加されていて頼もしかった。
- ・行政の手が届かないところを支える団体の存在を、多くの市民に周知することが大切。
- ・参加にあたり、UMECOにZoomのレクチャーをしていただいた。
- ・Zoomでの発表で、参加者に伝わっているか不安だった。
- ・ところどころ、UMECO会場の話し声が入っていた。

[一般・会場]

- ・音声が聞き取りづらかった。
- ・テレビではなく、スクリーンへの投影の方が良かったのではないかな。
- ・どの事業も興味深く、素晴らしい活動であり、参加してみたいくなった。

Q8あなたについて教えてください。

選択肢	発表団体		一般		会場計	OL計	合計	
	会場	OL	会場	OL				
市内在住	6	4	3	1	9	5	14	82.4%
市外在住	2		1		3		3	17.6%
合計	8	4	4	1	12	5	17	100.0%

○交流シート

・質問については1件、連携希望については3件の回答があった。

・連携希望3件の現時点での状況	令和4年度事業における協力	…1件
	時期未定だが今後協力	…1件
	具体的に協力できることがあれば検討	…1件

2 次回の方針（案）

※詳細な開催案は、今後、事務局から提示する予定。

アンケート等考察	次回の方針（案）
ⒶQ2において、6割以上が参加方法を会場とオンラインから選択できたことを「良かった」としているが、Q3においては8割以上が「ときどき画面や音声が止まった」としている。	①会場参加とオンライン参加の選択制と、2部交代制による1団体ずつの発表を継続する。 ②映像・音声の改善に向け、機器構成を精査するとともに、スムーズな進行のため、発表者については原則として会場参加とする。 ③市民活動団体への技術的な支援のため、UMECOによる希望者へのZoomのレクチャーを継続する。
ⒷQ2において、参加方法の選択制を「悪かった」「その他」としている理由として、UMECO内を会議室4と活動エリアに分けたことが挙げられている。	④UMECO内においては、発表と傍聴の会場を分けず、同一会場（会議室1～3）に統合する。
ⒸQ4・5において、多くが発表や質疑応答の長さを「適切」としている。	⑤発表（8分まで）、質疑応答（7分程度）のいずれもそのまま継続する。
ⒹQ6で、発表における「コロナ禍において工夫したこと」への言及について、8割以上が「他団体の参考になると思う」としている。	⑥各団体の活動の参考になるよう、発表における特定のテーマへの言及を継続する。テーマについては、開催時点の状況を踏まえ、今後検討する。
Ⓔ交流シートをきっかけに、件数としては少ないものの、団体同士の連携が始まっている。	⑦交流シートを継続する。
Ⓕ一般参加のうち、補助金関係団体や市職員を除く参加者は2人であり、またQ1において「市の案内」「その他（知人より）」以外で報告会を知った人は見受けられなかった。	⑧一般市民向けの周知方法を検討する。