

## 第 23 回委員会の主な意見

| 意 見                                                                                                                                                                                                                                                                         | 事務局回答                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【竹内委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 出生数に応じて学校数を半減させなければならないという前提があることと、片浦小については残す場合の条件整理が必要ではないか。</li> </ul> <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>部局の意見は、減らすと困るからやめてほしいといった後ろ向きな意見が多い。少子化に合わせてどうしていくかは市全体で考える必要がある。</u></li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 出生数を含めた学校数については、今後の検討の参考とする。</li> <li>・ 片浦小の小規模特認校の扱いについて、前提条件を変えたわけではないため、現在、小規模特認校は考慮せずに配置案を出している。各部局の意見でも残した方が良いという意見もあったが、委員会の意見でも前提条件はぶれないようにという意見もあったため、前提条件は崩さずに示したいと考えている。</li> <li>・ 今後、配置案の検討を進めていくと、教育委員会では決められない部分も出てくると思う。各部局と連携しながら進める必要があると認識している。</li> </ul> |
| <p>【竹内委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>部局の縦割り感がある。今回の意見も議事録にし、市長等に検討委員会でこのような意見が出ていると伝えてほしい。</u></li> </ul>                                                                                                                                              | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 千葉県内の自治体で公共施設再編を行っているが、どちらかというと公共施設再編の方が公共施設をコンパクト化していこうとして、公共施設の大半を持っている教育委員会が少し抵抗している、という構造になっている。<u>小田原市は、現状教育委員会が主導して進めているため、それに伴って他の部局が乗ってこられるようなプラットフォームができればよいと思う。</u></li> </ul>                            | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>【遠藤委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 庁内の連携と合わせて、今後は民間との連携が必要となる。跡地活用等は庁内の検討だけでは答えが出せないことなので、民間の協力が必要となる。</li> </ul>                                                                                                                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 跡地活用については、教育委員会だけでできるものではないと思っているため、民間活用についても検討が必要だと思っているが、現段階では配置案がまだ外に出せない状況のため、検討対象の確度が上がった段階で検討に入るのではないかと考えている。</li> </ul>                                                                                                                                               |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 通学についても、民間の力を借りることで答えが出るかもしれない。</li> <li>・ 計画自体が 30～40 年かけて進めていくため、小田原市の総合計画の見直しもあると思うので、計画との位置づけや、各部局との体制作りも検討しておいた方が良いのではないか。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                         | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 一方で、<u>跡地活用については、地域コミュニティや防災機能の部分でもあるため、庁内での詳細検討が必要だと考えている。</u></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 跡地活用については、民間がどう考えているかというサウンディングも含めて検討が必要。</li> <li>・ 人口減少に伴う複合化の話で、学校に他の施設を複合化するという話がでてくる。場合によっては、公共施設だけでなく、民間が入ることもあるため、学校が廃校になってから検討するよりも、途中段階で複合化や再編を検討しておく、廃校後にスムーズに移行できる。</li> </ul>                                                                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 複合化について、地域コミュニティや都市建設等の部局から意見をいただいている。一方、複合化の対象となる可能性が高い施設を保有している福祉、文化関係の部局にはまだ配置案を提示していない状況のため、今後、配置案が固まってきた段階で、これらの部局も交えて公共施設の複合化についても議論していく予定。</li> </ul>                                                                                                                                           |
| <p>【遠藤委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 跡地が出てから検討するというのはその通りだと思う。しかし、<u>それまでのタイムラグとして 5～10 年はあるため、今のうちに民間等を巻き込んで、庁内が動きやすい体制や作戦を立てておくという観点も必要かと思う。</u></li> </ul>                                                                                                                                                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <p>【木村元彦委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 計画は 1～3 期と長い期間で出ている中で、今後、社会が大きく変わっていくのではないかと思う。あまり先の事を考えても予測不能な状況になる可能性もあるため、1 期から 2 期の前半までに一定完了することを視野にいれて考えた方が良いのではないか。</li> <li>・ 新学習指導要領のなかに、2030 年から校内支援教室を作ることが盛り込まれている。学校が新しくなることはもちろんだが、どんな教育をしてくれるのかという部分が、保護者や市民が期待していることだと思う。</li> <li>・ P27 に「やむを得ず「施設分離型」で設置する～」と記載があるが、「やむを得ず」という表現はやめてほしい。学校が離れていると移動のロス</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 前回の配置案の段階から今回 24 年の期間になっている点について、期間は長くなっているが、前半に集中して改修、長寿命化する計画としている。老朽化が待ったなしの施設があるため、それらを踏まえて検討している。しかし、財源等の関係もあり、1 期から 2 期の前半までに全てを終わらせることはできないということをご理解いただきたい。</li> <li>・ 国の方向との関係について、インクルーシブ教育の導入等だが、現在、上位計画として、「小田原市教育大綱」を再来年度で見直しをしている。そこには国の動向も踏まえて作成しているので、今後はそれらを取り入れていこうと考えている。</li> </ul> |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>が必ず発生する。色々な工夫をして、一体で行わないと、この学校だけ違うという意見が出てくる。カリキュラムもきちんと定着しない。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 再編の期間について、期間が 24 年というのがやはり長い。最初に作った学校と、最後に予定されている学校では、カリキュラムの進みが違うため、転校してくる子どもに補習する必要がある。</li> </ul>                                                                                                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「やむを得ず」という言葉については事務局で検討する。しかし、小中隣接型ができないエリアがあった場合には、1つの敷地に入るかどうかの配置案の見直しを行うが、一緒に出来ない場合もある。</li> <li>・ 小中一貫校について、現在掲載しているのは小中一貫の理念を掲載している。理念や方向性を具体的に見せることで、小中の距離感や文化の違いを乗り越えて、小中一貫を出来るところからやっていき、最終的には義務教育学校にしていくという点を表現していく。</li> </ul> |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 長い期間の先まで考えていくという姿勢は大事だと思うが、逆に 50 年後までにやればよいというように先延ばしになる可能性もあるため、2 期までに終わらせるといった、前倒しに進めるところは良いのではないか。</li> <li>・ <u>小中一貫について、各部局の意見にもあったが、具体的な内容や、どのようなメリットがあるかわからないという意見があったので、小田原市らしさも含めて、具体的に教育がどのように変わるか示さないと理解が得られないのではないか。</u></li> </ul>                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| <p>【久田委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>小中一貫は、あくまでも手段だと思う。小中一貫校にすることで、何を達成したいのか、どのような教育を目指すのかを今後考える必要がある。その際には、小中一貫校にすることを納得できるようなデータをそろえる必要があると思う。</u></li> <li>・ 学区について、自治会との整合を取っていくとあるが、三の丸小学校区では、児童が増えてきている認識。20 年後は減少するかもしれないが、現状の増加から、自治会区域の整合よりも、児童生徒数の動向で、今後改めて学区の見直しを行うなどが必要ではないか。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 小中一貫は手段ではなく目的が何かというところを明確に整理することが必要だと考えている。</li> <li>・ 三の丸小については、現在約 1 割が区域外から来ている。新規の入学者については区域の児童を優先し、一定程度制限するという形をとっていく。</li> </ul>                                                                                                   |
| <p>【中谷委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 資料だけを見ると、小中一貫校にするメリットがわからない。</li> <li>・ 一般の人は「STEAM 教育」が何かわからないのではないか。</li> </ul>                                                                                                                                                                                  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 小中一貫校のメリットについては、他市事例も含めて記載する。</li> <li>・ 「STEAM 教育」は、中学校で取り組んでいる学習で、小田原市独自の地域課題について、解決のために各教科で学んだことを総合的にまとめ、</li> </ul>                                                                                                                  |

|                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>インクルーシブ教育についてもどのようなものなのかイメージしやすいものがあると良いと思う。</u></li> <li>・ 特別支援の教室について、別に教室を設けるのならば、普通学級の子どもと一緒に学習はできないのではないかな。</li> </ul>                           | <p>自分たちがその課題に直面したらどのように解決するか子どもたち同士で協議する学習である。見る人が理解できるように説明を追加する。</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ インクルーシブ教育について、例えば車椅子の子どもは別の教室で学習するというのはおかしいと思うので、P25にあるように、出来る事は一緒に学べる環境を整えるようにする。</li> </ul> |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 「STEAM 教育」を行うために小中一貫教育が必要というわけではないため、きちんと説明が必要。</li> <li>・ インクルーシブ教育についても、基本的にはその子どもに合った教育を受けさせるというのが大事。</li> </ul>                       | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                           |
| <p>【木村元彦委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ P26 で地域の学びの拠点といった内容が含まれるが、施設の複合化などは行われるのか。</li> </ul>                                                                                    | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 学校運営協議会の一体化について記載しているが、他の施設との複合化とも読み取れるため、書きぶりを修正する。</li> </ul>                                                                                                      |
| <p>【富田委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 現在国では次期学習指導要領の検討を進めており、先日論点整理が示された。それに記載された内容を考慮して今後は計画を立てる必要がある。</li> <li>・ <u>小中の連携は必要であるが、改めて、小中連携のメリットを教員の中でも検討する必要がある。</u></li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                           |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ ハードとして小中一体にする前段階として小中学校の連携教育を試験的にやっていき、そこで課題を拾い上げ、最終的に一緒になったときに解決できるようなプロセスも必要になる。</li> </ul>                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                           |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【木村秀昭委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域は小学校単位で活動しているため、<u>学校がなくなった場合の避難所やコミュニティの場を考慮する必要がある。</u></li> </ul>                                                                                                                                                                                                                      | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 跡地活用について、防災面については各部局からも意見がでている。教育委員会だけでは決められない点もある。重要な論点のためどこに掲載するか等含めて検討する。</li> </ul>                                                                                                                 |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 跡地活用について、民間活用の話も出たが、民間が活用する場合、条件を整理しておかないと、避難所としたいのに別物になってしまうといったこともある。</li> </ul>                                                                                                                                                                                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                                                              |
| <p>【内山副委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 障がいのある子どもだけでなく、様々な環境の子どもへの対応が必要。特に、<u>不登校については必要となるため計画で触れた方が良い。</u></li> <li>・ 「地域とともに」という点について、地域の学習拠点としての学校についても考えておく必要がある。<u>跡地活用や他の公共施設との複合化等、地域の活性化につながる拠点という点で考える必要がある。</u></li> <li>・ 第6章の検討プロセスについて、今後、どのように話し合っ決めていくか、特に<u>市民や関係者の意見をどのように聴取していくかの手法等は計画しておく必要がある。</u></li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 不登校の児童は増加している。現在、対応策としてのガイドラインを作成中のため、それらの計画と合わせて見せ方等を検討する。</li> <li>・ 地域との関係等については、今までにも意見が出ているので、それらを整理して加筆していく。</li> <li>・ 今後の検討プロセスについては検討していく予定だが、今回は第3章までを示させてもらったので、今後はそれ以降の章の検討も進める。</li> </ul> |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 不登校については、校内支援室を全ての学校に設置するとのことだが、子どもによっては、学校自体に行けない子どももいるので、そこは地域拠点や自宅でのケア、フリースクールや民間等の連携も必要になる。</li> <li>・ <u>地域のあり方は、生涯学習を子どもだけでなく地域の大人も含めて考える事が大事。学校の地域開放や、複合化することも検討が必要。</u></li> <li>・ 合意形成について、現在は非公開で進めているが、今後はそれを踏まえて地域や学校と合意を得る必要がある。その手法や進め方の検討が必要となる。</li> </ul>                   | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                                                                                              |

|                                                                                                                                                                                                            |                                                                                                                                                                      |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>【木村元彦委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 計画期間として2期までにほぼすべてを終わらせるとのことで、2030年に新設校の1校目が建設される予定となっているが、もっと具体的にいつ着工していつ工事が行われる等の記載はできないのか。</li> </ul>                                           | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 各学校について、現在、工事等の時期の割り振りを行っている。今後、配置案とともにお示しする。</li> </ul>                                                                    |
| <p>【中谷委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>小規模特認校について、PTAからは必要性を感じていないという意見があった。</u>片浦小の現状としても、小規模があっているからというよりも、城山中学校に行きたいので片浦小学校に行くという選択をしている人が多いようなので、小規模特認校でなくても良いという意見があった。</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 小規模特認校制度は、現状、制度として導入している部分もある。今回の前提条件では、小規模特認校は検討しないとしているので、それを踏まえるものとするが、片浦小については様々な意見をもらっているのでそれらを整理して改めて提示する。</li> </ul> |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>学校を残す手段として小規模特認校を使うといった状況にならないようにする必要がある。</u></li> </ul>                                                                                        | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                  |
| <p>【遠藤委員】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ <u>地域との対話は重要になってくる。市街化調整区域の学校の跡地活用となった場合、民間の活用は難しい。そのような場所こそ地域コミュニティ機能の維持が必要となる。地域とどのように対応していくかの頭出しは行政から出した方が良いのではないか。</u></li> </ul>               | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 地域との対話については、現状、ご指摘の方向で進める方向だと考える。</li> </ul>                                                                                |
| <p>【柳澤委員長】</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ モデル地域を決めてタウンミーティングのような、地域が主体になって在り方を考えていくモデルを作るということも考えられる。</li> </ul>                                                                             | <ul style="list-style-type: none"> <li>・</li> </ul>                                                                                                                  |