

基本計画（答申案）に対する主な意見

委員名	ページ 番号	意 見	対応
内山副委員長	P19	・ タイトルに「イメージ」という言葉があるが、方針では「姿」という記載である。また、示されている内容が、イメージというより「姿」について示されているように見えるので、「イメージ」という文言はいらないのではないか。 ・ 後ろにイメージとしてイラストを載せているので揚げた、そちらで「イメージ」という文言を使って掲載する形をとればよいのではないか。	・ 基本方針において、「10 年後の新しい学校のイメージ」と記述していることから、それに対応した文言としました。
	P20	・ 「再設計」でどのように変わるのか、の項目の中に環境という言葉が入っていないのが気になる。 ・ 学びの環境を変えていくことも大きな内容の一つだと思う。入れる場所としては、「4」に「学びの環境」として入れるのが良いのではないか。	・ ご指摘を踏まえ修正しました。
	P26	・ スケールメリットについて、図が少しわかりづらい気がする。左から右に流れると時系列的な変化に見えてしまい、分かりづらくなるため、図の再考をお願いしたい。	・ 図を修正しました。
	P64	・ 検討プロセスについて、モデル地域での検討を経て流れを記載するとあるが、P66 を最初に記載し、こうなったのは、モデル地域での検討を踏まえた結果ですとした方がわかりやすいのではないか。	・ ご指摘を踏まえ修正しました。
	全体	・ 図やイラストには図表番号を付すか、文章の中に何の図と連動しているという記載があるとわかりやすいのではないか。	・ ご指摘を踏まえ追記しました。

遠藤委員	P67	・ 推進体制とスケジュールで、今後の地域との検討の中に、地域コミュニティや防災のことを考えると横断的な検討が必要と書いてあるが、その議論に「地域とも議論を行う」という視点が入っていない書きぶりとなっている。 ・ 跡地に防災拠点を残すとしたら、部局がどのようにしていくのかだけでなく、地域と議論して検討していくという内容を入れておかななくても良いのか。	・ まずは庁内で、学校再編により避難所機能や地域コミュニティ機能を今後どのようにしていくのか、という一定の方向性が定めたいうえで、市全体として地域との議論にあたるべきと考えます。庁内での検討の中で、地域との議論の進め方も定まってくると考えるため、現時点では庁内検討を優先させる記述としました。
	P65	・ 課題の欄に跡地の事が明記されていない。議論するかどうかは別として、課題としては把握しているということを示す必要がある。	・ ご指摘を踏まえ、若干加筆しました。詳細の検討は、来年度以降に市長部局を主体に行っていくことを想定しています。
久田委員		・ 市民が見ることを考えた時に、学校を集約した場合、通学路が遠くなることについての反発に対し、どのように寄り添って支援していくかは重要な点だと思う。	・ 通学について、他自治体でどのような検討がされているかの例を第6章に追加しました。
	P71	・ 「検証結果を踏まえ、PDCAサイクルに基づいて計画内容や進め方を適宜見直し」と記載があるが、具体的に期間を定めるのか、KPIは設定されているのか等、何か考えがあるのか気になった。	・ 1期8年が計画の区切りとなるので、そのタイミングに教育委員会主導で評価は行う予定ですが、現状ではKPI含めて詳細の整理はなされていません。 ・ 内容についてさらに具体化できるかどうかは引き続き検討します。
竹内委員		・ 情報量も多くなり、委員の意見も多く反映されていると思う。この計画が今後どのように扱われていくか興味があるので、作成を続けてほしい。	
木村秀昭委員	P64	・ 地域で検討したことも書いてあり、P61にも体制やスケジュールについて記載がある。教育委員会だけでは決められないので、各部局が入ってきているというのが答申として入っているのは良いのではないかと思います。	

石井委員		・ 内容の整理と充実が行われていると思う。新しい学校とは何かについても、新しい学習指導要領で主体性を求められているが、計画には仕組みと環境にフォーカスし、どのように整えていくことが、「より良い学びに繋がる」とまとめられているので良いのではないかな。	・
	P15	・ 教職員の配置についてもメリットが見てわかるため良いのではないかな。	・
富田委員	P8、	・ 「多様性の拡大」や「多様な個性や特徴を持つ子供たち」という言葉がこれで良いか吟味は必要。 ・ 論点整理で使用されている言葉と少し違っている。	・ 教育指導課とも協議し、表現を修正しました。
	P18	・ 「子供たちの多様性の拡大」という言葉もこれで良いか、教育指導の観点からも吟味が必要だと思う。	・ 教育指導課とも協議し、表現を修正しました。
	P67、P69	・ 教育委員会がやることとして、「9年間の教育課程の設計」とあるが、教育課程となると校長の内容となるのではないかな。同じ内容が P69 にもあるので言葉の吟味をもう少し行うとさらに良くなると思う。	・ 教育指導課とも協議し、表現を修正しました。
木村元彦委員	P9	・ 小田原市の多様な学びの場として書かれていると思うが、P30 以降に「新しい学校」とした場合このように良くなるという内容があるので、P30 以降参照という一文を入れた方が内容の流れとして良いのではないかな。	・ 目次で類推できる部分と考えるため、補記は行いません。概要版等では、見せ方を検討したいと思います。
	P16	・ 学校と地域について、現在の地域活動が記載されているが、新しくなるとこうなるということで、こちらも P30 以降とリンクさせた方が良いのではないかな。	・ 目次で類推できる部分と考えるため、補記は行いません。概要版等では、見せ方を検討したいと思います。
	P27	・ 小中一貫を取り入れることの文章で、「特定の地域や一部の人の負担が集中しないようにすることが重要です」とあ	・ 表現等修正しました。

		るが、地域や生活環境の特性もあるため、「学校と地域とのつながりをより強いものとするのが重要です。」といった内容でとどめておいた方が良いのではないかと。 ・ 3ポツ目、エリアによっては放課後活動エリアや体育館が近接配置できない場合もあると思うので、文言は再考した方が良いと思う。	
	P22	・ カリキュラムについて、記載されているのは将来的な義務教育学校のカリキュラムだと思うが、小中一貫教育のカリキュラムだとここまでスムーズにいかないと思う。	・ カリキュラムイメージとして例示したもので、詳細は引き続き検討していきます。
	P53	・ 整備スケジュールだが、答申としては現状で良いが、答申として出た後は町田市が出しているようなリーフレットを作るべきだと思う。 ・ 市民が欲しい情報として、設計がいつかなどではなく、新しい学校がいつから使えるか、どこに立つのか、どんな内容なのかを知りたいため、市民目線のリーフレットを見やすい形で作成してほしい。	・ 概要版については、来年度以降作成できるよう検討していきます。
柳澤委員長	全体	・ 内容としてまとまっているが、情報量が多くなっている。情報の提供部分と、今後小田原市としてこうしていくという提案部分が一緒になっているので、わかりにくくなっている部分がある。提案部分は強調するなどしても良いのではないかと。	・ 市の考え方が伝わりやすくなるよう、表現、構成を整理しました。
柳澤委員長		・ イラストの色がないものがあるが、なにかあるのか。	・ すべて色付けを行いました。
石井委員	P31、P32	・ イラストについて文字の大小の違いは何か。 ・ 交流授業でのレクリエーションとは何を意味しているのか。特別支援との交流と区別されてきたりするのか。	・ レイアウト、キャプションを修正しました。

付帯意見について

委員名	項目	意 見	対応
内山副委員長	市長部局への意見	・ 答申後速やかに、と始まっているが、主語は「教育委員会が」ということで良いか。	・ 全体の文面を修正、調整しました。
	教育委員会への意見	・ 最後の文章が「求められる。」で終わっているが、これ以前の文章は「～こと。」で終わっているので合わせた方が良い。	
遠藤委員		・ 地域との検討の部分を本編に入れるか付帯意見に入れるかについてはお任せする。	・ 6章を補強しました。
石井委員	公表の時期について	・ 誤字：2行目、「一方で、検討の成果である基本企画の内容が、」⇒「基本計画」	・ 修正しました。
木村元彦委員	公表の時期について	・ 書きぶりとして、もう少し明確な言い回しで記載してほしい。	・ 一部表現等修正しました。
	市長部局への意見、教育委員会への意見	・ 文章が長く書かれているため読まないと思う。 ・ 各内容の前にタイトルをつけた方が読まれやすいと思う。読まれる工夫が必要。	・ ご指摘を踏まえ修正しました。
柳澤委員長	公表の時期について	・ 時期がいつなのかわかりづらい。できる限り具体的に記載してほしい。	・ 一部表現等修正しました。
	教育委員会への意見	・ 小中一貫教育について、「基本計画に掲げた「小中一貫教育の全市的導入」等については、答申後直ちに、その実現に向けた具体的な方針や対策の検討に着手し」というのは重要な内容であるが、求められるという希望的な言い回しで終わっている。	・ 表現等修正しました。 ・

修正版に対する意見

委員名	ページ 番号	意 見	対応
木村元委員	P23	・ 1 行目：学校教育のことなので子供ではなく児童生徒で記述した方がよいのではないかな。	・ 修正しました。
	P27	・ 2 行目：学校教育のことなので子供ではなく児童生徒で記述した方がよいのではないかな。	・ 修正しました。
	P28	・ 1 行目：学校教育のことなので子供ではなく児童生徒で記述した方がよいのではないかな。	・ 修正しました。
	P33	・ 全体として、学校教育のことなので子供ではなく児童生徒で記述した方がよいのではないかな。	・ 新しい学校の全体論となるため、「子供」の表現を採用しました。
	P39	・ 3 行目：全市で「施設一体型」の小中一貫型教育を進めるので、「または『施設隣接型』」は削除すべき。	・ 千代小・千代中のように、それぞれの敷地を活用して整備する場合は、「施設隣接型」となる可能性もあるため、どちらの表現も入れています。（P27 も同様です）